



**ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

ΔΣ32119092024

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ε.Δ.Ε.
της 19^{ης} Σεπτεμβρίου 2024

Στην Αθήνα σήμερα, 19 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00, συνήλθε σε συνεδρίαση, δια ζώσης και με τηλεδιάσκεψη (μεικτή), σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 5043/2023 (Α' 91), το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ε.Δ.Ε., ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου της, κ. Λάζαρου Κυρίζογλου, Δημάρχου Αμπελοκήπων-Μενεμένης και υπό την προεδρία του.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν οι Δήμαρχοι: Αλεξόπουλος Γρηγόρης Δυτικής Αχαΐας, Αμπατζόγλου Θεόδωρος Αμαρουσίου, Αποστολόπουλος Ηλίας Παπάγου-Χολαργού, Γκουντάρας Αντώνιος Αγιάς, Δανιηλίδης Συμεών Νεάπολης-Συκεών, Καστρινός Αλέξιος Πηνιού, Καφατσάκη-Βλάχου Σταματία Ζωγράφου, Κούλης Ευστάθιος Γορτυνίας, Κωνσταντέλλος Γρηγόριος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Μαμάκος Αθανάσιος Λαρισαίων, Μπέγκας Θωμάς Ιωαννιτών, Πελετίδης Κωνσταντίνος Πατρέων, Παπαναστασίου Γεώργιος Αγρινίου, Ραβιόλος Ελευθέριος Καρύστου, Τσακίρης Παντελεήμων Ωραιοκάστρου και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι: Γιαλιτάκης Νικόλαος Ηρακλείου, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος Αθηναίων, Καραμαλάκης Μιχαήλ Ηρακλείου, Καταβούτας Γεώργιος Τρικκαίων, Καφαντάρης Δημήτριος Πύλου-Νέστορος, Μουράτογλου Ιωάννης Έδεσσας, Μπαρμπάκος Ευάγγελος Καλλιθέας, Μπίρμπας Δημήτριος Αιγάλεω, Τεντόμας Χρήστος Αθηναίων, Τζιαχρήστας Δημήτριος Δομοκού, Τσιαντής Δημήτριος Λίμνης Πλαστήρα, Υδραίου Μερόπη-Σπυριδούλα Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων.

Απόντες οι Δήμαρχοι: Αναστασιάδης Φίλιππος Παγγαίου, Δούκας Χάρης Αθηναίων, Τσιάκος Βασίλειος Καρδίτσας.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία του Σώματος και γενομένης συζητήσεως, πάρθηκε η παρακάτω απόφαση:

Απόφαση 321^η

ΘΕΜΑ: Παρατηρήσεις – Προτάσεις της ΚΕΔΕ επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο: «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης των αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων».

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ, άκουσε εισήγηση από τους κ.κ. Κ. Ζέρβα – Πρόεδρο της Επιτροπής Διαχείρισης Υδάτων και Κυκλικής Οικονομίας της ΚΕΔΕ και Ε. Ραβιόλο – Πρόεδρο της Επιτροπής Ενέργειας και Περιβάλλον της ΚΕΔΕ, σχετικά με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο: «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης των αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου

εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων» και αφού έλαβε γνώση του κειμένου των Επιτροπών της ΚΕΔΕ με τις παρατηρήσεις-προτάσεις επί του ανωτέρω νομοσχεδίου, ύστερα από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

A. Ζητά την απόσυρση των άρθρων 5 και 6 του ανωτέρω νομοσχεδίου που αφορούν τις συγχωνεύσεις των ΦΟΔΣΑ Δυτικής Ελλάδας και Θεσσαλίας, γιατί:

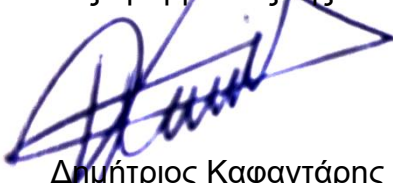
1. Δεν υπήρξε η απαιτούμενη διαδικασία διαβούλευση.
2. Δεν υφίστανται μελέτες και επιχειρησιακά σχέδια για την αναγκαιότητα των συνενώσεων.
3. Δεν έχουν στόχευση και δεν λύνουν χρονίζοντα προβλήματα.
4. Δεν υπάρχει εμπειριστατωμένη ενημέρωση για τη λειτουργία του νέου φορέα.

Σε κάθε περίπτωση οι αναγκαστικές συνενώσεις είναι απορριπτές ως λογική και θέτουμε ως απαραίτητη προϋπόθεση τον διάλογο και την κοινωνική συναίνεση που θα εκφράζει την οικεία βούληση σε κάθε Περιφέρεια.

B. Εγκρίνει τις Παρατηρήσεις – Προτάσεις της ΚΕΔΕ επί του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο: «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης των αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων», οι οποίες επισυνάπτονται

.....
ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

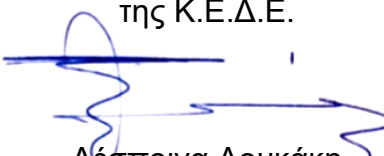
Ο Γενικός Γραμματέας της Κ.Ε.Δ.Ε.


Δημήτριος Καφαντάρης
Δημοτικός Σύμβουλος Πύλου-Νέστορος

Ο Πρόεδρος της Κ.Ε.Δ.Ε.

Λάζαρος Κυρίζογλου
Δήμαρχος Αμπελοκήπων-Μενεμένης

Η Αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια
της Κ.Ε.Δ.Ε.


Δέσποινα Λουκάκη



ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΚΕΔΕ

ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

με τίτλο:

«Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης των αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων»

Παρατηρούμε από τις διατάξεις του Νομοσχεδίου την Απουσία των Δήμων, των βασικών δηλαδή «παικτών» στα θέματα των αποβλήτων, από κρίσιμες διατάξεις...

- ✓ Προσπάθεια υφαρπαγής για ακόμη μια φορά των κρίσιμων αρμοδιοτήτων των Δήμων και μετάβασής τους σε Κεντρικές Υπηρεσίες...
- ✓ Απουσία κατανόησης των αναγκών των Τοπικών Κοινωνιών...
- ✓ Υπονόμευση της κεντρικής ιδέας που πρέπει να διαπνέει τη λειτουργία της Τ.Α. που κύριο χαρακτηριστικό έχει την εγγύτητα και την αποκεντρωμένη λειτουργία.

Στο υπό αξιολόγηση Νομοσχέδιο δεν περιλαμβάνονται διατάξεις που να αφορούν την αναγνώριση του Δικτύου ΦοΔΣΑ και τη θεσμική ενίσχυση και στελέχωση των ΦοΔΣΑ. Επισημαίνεται δε ότι ανεξαρτήτως της νομικής μορφής τους, οι νέοι ΦοΔΣΑ θα πρέπει να δύνανται να συμμετέχουν στο Δίκτυο ΦοΔΣΑ, το οποίο λειτουργεί ως Σωματείο και εκπροσωπεί τα μέλη του σε Υπουργεία, Συμβούλια, Κρατικές Επιτροπές και Οργανισμούς, θεσμικά όργανα της ΕΕ και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, σε θέματα που - άμεσα ή έμμεσα - αφορούν τους ΦοΔΣΑ.

Δυστυχώς, για ακόμη φορά, απουσιάζουν διατάξεις που να αντιμετωπίζουν τα σοβαρά προβλήματα υποστελέχωσης των ΦοΔΣΑ σε διοικητικό, τεχνικό και οικονομικό προσωπικό, όπως επίσης και διατάξεις σχετικές με την αντιμετώπιση των ελλείψεων σε οικονομικού πόρους για την οργάνωση, ανάπτυξη, εκπαίδευση, κ.λπ. Ειδικά για το προσωπικό των ΦοΔΣΑ, και δεδομένου ότι οι ΦοΔΣΑ λειτουργούσαν μέσω Συμβάσεων Έργου ή Συμβάσεων Παροχής Υπηρεσιών, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα εφόσον οι διαδικασίες προσλήψεων διεξαχθούν μέσω ΑΣΕΠ να συναξιολογηθεί η πολύτιμη αποκτηθείσα εμπειρία και η εντοπιότητα του προαναφερθέντος προσωπικού.

Άρθρο 7

Τέλος, σχετικά με τις διατάξεις του Άρθρου 7 θέλουμε να επισημάνουμε την εντύπωσή μας ή άλλως και την πικρή γεύση μας περί του καθορισμού του τρόπου είσπραξης των εισφορών από τους Δήμους υπέρ των ΦοΔΣΑ!

Προβλέπεται παρακράτηση από τη ΔΕΗ ή τον εναλλακτικό πάροχο ηλεκτρικής ενέργειας από τα έσοδα του ενιαίου ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού του οικείου Δήμου και απόδοση στον ΦοΔΣΑ. Αν δε το οφειλόμενο ποσό του οικείου Δήμου είναι μεγαλύτερο των αντίστοιχων εσόδων του από το ενιαίο ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και φωτισμού, τότε με αίτημα που

υποβάλλεται στο Υπουργείο Εσωτερικών (από τον Πρόεδρο ΦοΔΣΑ) παρακρατείτε από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους του υπόχρεου δήμου και αποδίδεται από στον ΦοΔΣΑ. Εν ολίγοις, αντιλαμβανόμαστε διατάξεις που εκφράζουν μια αγωνία είσπραξης των εισφορών από τους Δήμους υπέρ των ΦοΔΣΑ.

Άρθρο 10

Η δαπάνη για την εφαρμογή των δράσεων, χρηματοδοτείται από τους πόρους του τέλους ταφής του άρθρου 38 του ν.4819/2021 (Α' 136).

Να καταρτιστεί εντός του 2020-2024 η ΚΥΑ, πρόγραμμα αναδιανομής του τέλους ταφής από το ΥΠΕΝ με ΚΕΔΕ που να διασφαλιστούν (πέραν από τους πόρους για Δήμους άνω των 10.000 κατοίκων και πόροι προς ΦοΔΣΑ, ενίσχυσή τους για δράσεις ανακύκλωσης, ώστε να ενεργοποιηθεί η χρηματοδοτική πρόσκληση του ΕΟΑΝ.

Να ληφθεί υπόψιν η διατύπωση της διάταξης για το είδος χρηματοδότησης μέσω του τέλους ταφής ώστε να υπάρχει συμπληρωματικότητα με τα προβλεπόμενα στο ν.4819/2021 για; Την εφαρμογή της «Διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού» και με τις επιλέξιμες δράσεις και ποσά του εγκεκριμένου ΕΠ ΠΕΚΑ ΕΣΠΑ 2021 – 2027.

Διερωτάται κανείς από που προκύπτει ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας διαθέτει επαρκές προσωπικό για την υλοποίηση και παρακολούθηση των απαιτούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών και συμβάσεων.

Από που προκύπτει ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας μπορεί να υλοποιεί δράσεις για την προμήθεια, των μέσων για την υλοποίηση της χωριστής συλλογής και μεταφοράς λοιπών ανακυκλώσιμων υλικών και βιοαποβλήτων, με μεγαλύτερη ευελιξία και επιτυχία από τους ΟΤΑ Α' Βαθμού (;).

Στο **Άρθρο 12** προκύπτουν ζητήματα αφαίρεσης της αρμοδιότητας διαχείρισης των αποβλήτων από τους ΟΤΑ και άσκησής της από τον Γενικό Γραμματέα Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Πρόκειται για διατάξεις αμιγώς αντισυνταγματικές, αφού στο 102 του Συντάγματος ορίζονται ρητά τα εξής: *«1. Η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων.* Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς. Με νόμο μπορεί να ανατίθεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης η άσκηση αρμοδιοτήτων που

συνιστούν αποστολή του Κράτους. (.....) (.....) **4. Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους. Ο έλεγχος νομιμότητας ασκείται, όπως νόμος ορίζει...**

Πλέον της ως άνω αναφερόμενης αντισυνταγματικότητας, διατυπώνονται διατάξεις «θολές» και «αμφίσημες».

Ποιος θα αποφασίζει ότι τα μέτρα που έχουν ληφθεί από τους αρμόδιους φορείς «...δεν είναι επαρκή...» (;).

Ποιος θα αποφασίσει περί της «τεκμηριωμένης αδυναμίας ή αδράνειας του Δήμου» (;).

Ας γίνει αντιληπτό επιτέλους ότι οι Δήμοι εκ του Συντάγματος κατέχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης των τοπικών υποθέσεων, ενώ η αρμοδιότητα της διαχείρισης των αστικών αποβλήτων τους έχει εκχωρηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3463/2006. Βάσει αυτών, το Κράτος δεν δύναται να ασκήσει αρμοδιότητα εκχωρηθείσα στους Δήμους. Κατά συνέπεια, οι δια-τάξεις του άρθρου 12 θέτουν ζητήματα αμφισβήτησης συνταγματικά κατοχυρωμένων αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ. Μάλιστα, από τις διατυπώσεις του συγκεκριμένου άρθρου δεν προκύπτουν σαφείς και προκαθορισμένοι λόγοι εξ αιτίας των οποίων δικαιολογείται η αφαίρεση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας.

Άρθρο 13-14-15 (Εγγυοδοσία)

Με τις προτάσεις των άρθρων αυτών θεωρούμε, ότι δεν επιλύεται το βασικό πρόβλημα της κάλυψης των εισφορών των παραγωγών για το σύνολο των συσκευασιών που παράγουν. Θα προτείναμε την κάλυψη της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ των παραγόμενων ποσοτήτων και των ποσοτήτων που συλλέχθηκαν από το DRS όχι στο ίδιο το σύστημα των παραγωγών αλλά πληρώνοντας σε συστήματα άλλα που συμμετέχουν στη συλλογή μεταφορά και διαχείριση υλικών δηλαδή στους Δήμους και στα ΚΔΑΥ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

Άρθρο 16 Εθνικό Μητρώο Παραγωγών και διασύνδεση με άλλα μητρώα

Εισφοροδιαφυγή δεν θα παταχθεί μόνο με την πρόνοια του άρθρου 16 και τη διασύνδεση του Εθνικού μητρώου παραγωγών και του ΓΕΜΗ αλλά με την εξασφάλιση και τακτοποίηση των υποχρεώσεων των παραγωγών κατά τη διαδικασία παράδοσης – παραλαβής των συσκευασιών στο πεδίο του λιανεμπορίου (π.χ. Super Market). Παράλληλα απαιτείται η αύξηση της εισφοράς των παραγωγών συσκευασίας.

Άρθρο 19: στο άρθρο προβλέπονται πρόστιμα στους Δήμους και στους φορείς διαχείρισης υπέρ Ε.Ο.Α.Ν αλλά δεν είδαμε πουθενά να ορίζεται τι θα πρέπει να δίνει ο ΕΟΑΝ ανταποδοτικά στους Δήμους, ούτε στην πράξη συμβαίνει κάτι τέτοιο, οπότε θα πρέπει να υπάρξει ρητή και σαφής και ορισμένη πρόβλεψη για το πλαίσιο ανταποδοτικότητας στη σχέση ΕΟΑΝ –ΔΗΜΩΝ /ΦΟΡΕΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Άρθρο 21: Δυνατότητα συμμετοχής, εκτέλεσης και εφαρμογής προγραμμάτων – Προσθήκη κάλυψης λειτουργικών εξόδων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης.

Θα πρέπει εκτός από την αναφορά στους πόρους του ΕΟΑΝ να γίνεται σαφής καθορισμός του μηχανισμού στήριξης των Δήμων που κάνουν την περισυλλογή και την μεταφορά, και των ΚΔΑΥ που κάνουν τη διαλογή και επεξεργασία είτε απευθείας είτε μέσω των συστημάτων (ΕΕΑΑ)

Άρθρο 22: να ορίζεται ευκρινώς τι σημαίνει «κατάλληλη συσκευασία» ώστε να μην ερμηνεύεται κατά το δοκούν και υπάρχει κίνδυνος άρνησης μεταφορικού έργου ή καταγγελιών κ.α.

Επιπροσθέτως σημειώνουμε ότι

1) Για τους ιδιωτικούς λατομικούς χώρους με ληγμένη άδεια λειτουργίας, οι οποίοι έχουν μπει σε μακρά αδράνεια και εν τέλει αποχαρακτηρίζονται, θα πρέπει να προβλέπεται ποιος είναι ο μετέπειτα σχεδιασμός δεδομένης της περιβαλλοντικής όχλησης που έχει προκληθεί; Θα απαιτείται μελέτη αποκατάστασης; Σε τι χρονικό ορίζοντα; Θα προσφέρονται πόροι για αυτόν τον σκοπό από κάποιο χρηματοδοτικό εργαλείο;

2) Για τις υπόλοιπες Περιφέρειες (εκτός Θεσσαλίας που ρυθμίζεται) ή Νομούς προβλέπεται να συσταθούν κεντρικές ΥΔΟΜ σε επίπεδο Περιφέρειας ή Νομού; Και αν ναι, σε τι χρονικό ορίζοντα και με ποια διαδικασία; Με ποια στελέχωση; Με νέο προσωπικό; ή θα αποσπαστούν εκεί οι εργαζόμενοι των ΥΔΟΜ των Δήμων; Και αν ναι, με ποια κριτήρια (θα λαμβάνονται υπόψη οι οργανικές θέσεις και τα κενά, η έλλειψη ειδικοτήτων από Δήμους κτλ;); Θα ερωτάται ο/η Δήμαρχος, θα χρειάζεται η συναίνεση ή θα απομειωθεί ακόμα περισσότερο το προσωπικό των Δήμων που είναι ήδη υποστελεχωμένοι;

3) Επειδή διαπιστώνεται μεγάλο πρόβλημα σε Δήμους που δεν διαθέτουν ΥΔΟΜ και καλύπτονται από Μητροπολιτικούς ή όμορους Δήμους, το οποίο στην πράξη καθίσταται προβληματικό ή αναποτελεσματικό, να ισχύσει αναλογικά η ρύθμιση αυτή που προβλέπεται και για την στελέχωση της

νεοσυσταθείσας κεντρικής ΥΔΟΜ Θεσσαλίας, ήτοι να μπορούν να προσλαμβάνουν οι Δήμοι τις ειδικότητες των μηχανικών που λείπουν για να στελεχώσουν τη βασική υπηρεσία ΥΔΟΜ, με συμβάσεις διάρκειας 3 ετών, ήτοι ορισμένου χρόνου που δεν μπορούν να μετατραπούν σε αορίστου. Σε αυτήν την περίπτωση μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως δεξαμενή για τη στελέχωση το μητρώο των κατά τόπους παραρτημάτων του ΤΕΕ , εφόσον, βεβαίως, οι ενδιαφερόμενοι πληρούν όλα τα προσόντα που θα καθορίζει η προκήρυξη και επιθυμούν να προσφέρουν την εργασία τους με αυτούς τους όρους.

ΕΝΕΡΓΕΙΑ

Είναι σαφές ότι δεν είμαστε αντίθετοι στην «πράσινη ενέργεια», αν λάβουμε υπόψη ότι ο πλανήτης μόλις ολοκλήρωσε τη θερμότερη δεκαετία, κατά τη διάρκεια της οποίας το ρεκόρ του θερμότερου έτους καταρρίφθηκε 8 φορές, ενώ η Κλιματική Αλλαγή έχει δείξει ότι οι συνέπειές της είναι δεόντως σοβαρές και σχετίζονται με σημαντικές φυσικές καταστροφές, εγκατάλειψη παραγωγικών δραστηριοτήτων, φαινόμενα λειψυδρίας, κ.ά. Ας κρατήσουμε στο σημείο αυτό ότι τις **συνέπειες της Κλιματικής Αλλαγής τις υφίστανται οι Τοπικές Κοινωνίες, ενώ οι Δήμοι είναι εκείνη η βαθμίδα της Διοίκησης που καλείται διαρκώς να διαχειριστεί τέτοιες συνθήκες.** Ας κρατήσουμε επίσης ότι οι μελλοντικές προβλέψεις είναι εξίσου δυσοίωνες. Στο σημείο αυτό δανείζομαι 2 στοιχεία που διατυπώθηκαν στο τελευταίο Οικονομικό Forum των Δελφών: το μεν ένα αφορά στον χαρακτηρισμό της Κλιματικής Αλλαγής «ως τη μεγαλύτερη αποτυχία μας», το δε άλλο αποτιμά το κόστος της Κλιματικής Αλλαγής στα 700 δισεκατομμύρια ευρώ μέχρι το 2100.

Η χωροθέτηση των έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και αποθήκευσης ενέργειας **θα πρέπει να γίνεται με απαραίτητη προϋπόθεση τον χωροταξικό σχεδιασμό** κανόνες και με σοβαρούς όρους, στοχεύοντας απόλυτα στην ισόρροπη ανάπτυξη και με σεβασμό στις υπόλοιπες οικονομικές δραστηριότητες. Fast track διαδικασίες χωροθέτησης και αδειοδότησης σε λιμνοδεξαμενές, σε τεχνητές λίμνες και σε τεχνητά υδάτινα σώματα, ειδικά σε εποχές που η λειψυδρία είναι προ των πυλών και οι ανάγκες σε ύδρευση και άρδευση αγνοούνται πλήρως δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Σύμφωνους επίσης δεν μας βρίσκει η παντελής απουσία της συμμετοχής των Δήμων στην αδειοδότηση των συγκεκριμένων έργων. Και δεν αναφέρομαι στην δήθεν δυνατότητα συμμετοχής των Δήμων και των Τοπικών Κοινωνιών, μέσω των Περιφερειακών Συμβουλίων, κατά τη διαδικασία διαβούλευσης που αποτελεί μέρος της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Οι Δήμοι και Τοπικές Κοινωνίες θα πρέπει να είναι συνδιαμορφωτές της νέας κατάστασης που αναμένεται να υπάρξει και ουσιαστικοί συνομιλητές. Θα πρέπει δε να ανοίξει επιτέλους η συζήτηση περί των ανσπιταθμιστικών οφελών των Δήμων και των Τοπικών Κοινωνιών. Τα θεσμοθετημένα αντισταθμιστικά με συγκεκριμένα

ποσοστά δεν ανταποκρίνονται σε αυτή τη νέα κατάσταση της «άνθισης» των ΑΠΕ στη Χώρα. Απαιτείται σοβαρός διάλογος και ουσιαστικά αντισταθμιστικά για τους Δήμους, τις Τοπικές Κοινωνίες και τα Νοικοκυριά. Ακόμη και υπό το πρίσμα της αναλογικότητας, δεδομένου ότι υπάρχουν Δήμοι που έχουν επιφορτιστεί πλήρως την εγκατάσταση και λειτουργία έργων ΑΠΕ και αποθήκευσης στα διοικητικά τους όρια, με ότι αυτό συνεπάγεται σε μεταβολές στο τοπίο, σε παρεμβάσεις επί του φυσικού περιβάλλοντος, σε οχλήσεις σε τοπικές παραγωγικές δραστηριότητες, κ.λπ.

Άρθρο 24

Στη διάταξη αυτή αναφέρονται τα εξής: «11. Η Οριστική Προσφορά Σύνδεσης χορηγείται κατά παρέκκλιση της απόφασης του άρθρου 89 Σελ. 3 του παρόντος ακόμα και σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως κορεσμένα δίκτυα κατά την περ. α' της παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3468/2006 (Α' 129), ή χαρακτηρίζονται ως κορεσμένα δίκτυα, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 4685/2020 (Α' 92)». Διερωτάται κανείς γιατί τέτοιες παρεκκλίσεις δεν υπήρξαν μέχρι σήμερα για τη διασύνδεση των Ενεργειακών Κοινοτήτων – ένα πάγιο αίτημα της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (;).

Άρθρο 27

Στην παρ. 1 του συγκεκριμένου άρθρου υπάρχει η αναφορά: «...λαμβάνοντας προσφορά όρων σύνδεσης από τον αρμόδιο Διαχειριστή κατ' απόλυτη προτεραιότητα και κατά παρέκκλιση κάθε άλλης διάταξης». Ξανατίθεται πάλι το ίδιο ερώτημα... Γιατί τέτοιες παρεκκλίσεις δεν υπήρξαν μέχρι σήμερα για τη διασύνδεση των Ενεργειακών Κοινοτήτων - ένα πάγιο αίτημα της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (;) Θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι οι Δήμοι αποτελούν τους μεγαλύτερους ενεργειακούς καταναλωτές της Χώρας. Αυτό το δεδομένο, ακούσια ή εκούσια, απουσιάζει μέχρι και σήμερα στην ενεργειακή πολιτική του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ακόμη και από τις διατάξεις του συγκεκριμένου Νομοσχεδίου. Απαιτείται, λοιπόν, να δοθεί προτεραιότητα των Δήμων στη διασύνδεση των Ενεργειακών Κοινοτήτων τους, Σελ. 5 και στην υλοποίηση έργων εξοικονόμησης ενέργειας των κτιρίων τους και των λοιπών υποδομών τους.

Άρθρο 39

Στο σημείο αυτό οφείλουμε να επισημάνουμε ότι προς ώρας έχει αδειοδοτηθεί ένας σημαντικός αριθμός Μεμονωμένων Σταθμών Ηλεκτροχημικής Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας σε πολλούς Δήμους της Χώρας. Σύμφωνα με την διεθνή και εγχώρια βιβλιογραφία τα εν λόγω έργα μπορούν δυνητικά να έχουν πολύ σημαντικές επιπτώσεις, ενέχοντας σοβαρούς κινδύνους για το περιβάλλον και την ανθρώπινη υγεία. Στις δε Αποφάσεις

Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων που εκδίδονται απουσιάζουν σοβαρά προληπτικά μέτρα για την προστασία των Τοπικών Κοινωνιών, των περιουσιών και κυρίως της Ανθρώπινης Υγείας.

Άρθρο 47

Πάγιο αίτημά μας περί συμμετοχής εκπροσώπου του εκάστοτε Δήμου ή εκπροσώπου της ΚΕΔΕ, στον οποίο χωροθετούνται έργα ΑΠΕ, στο Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΚΕΣΠΑ) του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Η συμμετοχή των Δήμων και μέσω αυτών των Τοπικών Κοινωνιών δεν μπορεί να επαφίεται στην κρίση του ΚΕΣΠΑ.

Επισημαίνουμε την αναγκαιότητα για ένα άμεσο σχεδιασμό της νέας πολιτικής και της τάσης των Δήμων απέναντι στα έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που θα πρέπει να λάβει υπόψη:

- Χωροταξικό σχεδιασμό
- Ότι οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας συνθέτουν τον κύριο πυλώνα της σύγχρονης Ενεργειακής Πολιτικής και της Πολιτικής για την Προστασία του Κλίματος, και κυρίως ότι σηματοδοτούν το πέρασμα σε μία νέα Εποχή.
- Ότι πρέπει να υπάρχει σεβασμός στις τοπικές κοινωνίες δίνοντας αποφασιστικό ρόλο στα δημοτικά συμβούλια.
- Ότι δεν θα πρέπει να υπάρχουν δογματικές αντιλήψεις και στείρα επιχειρηματολογία.
- Ότι οι Δήμοι θα πρέπει να έχουν ουσιαστικό ρόλο ώστε να καταστούν συνδιαμορφωτές της νέας κατάστασης στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.