



**ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ**

ΔΣ02313022024

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ε.Δ.Ε.
της 13^{ης} Φεβρουαρίου 2024

Στην Αθήνα σήμερα, 13 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00, συνήλθε σε συνεδρίαση, δια ζώσης και με τηλεδιάσκεψη (μεικτή), σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 5043/2023 (Α' 91), το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ε.Δ.Ε., ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου της, κ. Λάζαρου Κυρίζογλου, Δημάρχου Αμπελοκήπων-Μενεμένης και υπό την προεδρία του.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν οι Δήμαρχοι: Αναστασιάδης Φίλιππος Παγγαίου, Αποστολόπουλος Ηλίας Παπάγου-Χολαργού, Ερωτόκριτος Μιχαήλ Ηρωικής Νήσου Κάσου, Ιωακειμίδης Γεώργιος Νίκαιας-Αγ. Ιωάννη Ρέντη, Κακαλή Μαρία Αγίου Ευστρατίου, Καλογιάννης Απόστολος Λαρισσαίων, Κάρναβος Δημήτριος Καλλιθέας, Κουκάς Κωνσταντίνος Μυκόνου, Κωνσταντέλλος Γρηγόριος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Λυμπέρης Ιωάννης Ήλιδας, Μαλούτας Λάζαρος Κοζάνης, Παπαναστασίου Γιώργος Αγρινίου, Τσιάκος Βασίλειος Καρδίτσας, Τσιρογιάννης Χρήστος Αρταίων, Υδραίου Μερώπη-Σπυριδούλα Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων, Χρυσάφης Αλέξανδρος Σερρών και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι: Αλεξόπουλος Γρηγόρης Πατρέων, Καφαντάρης Δημήτριος Πύλου-Νέστορος, Κυριζίδης Εφραίμ Θεσσαλονίκης, Μαυραγάνης Αλέξιος Βριλλησίων, Μπαρμπάκος Ευάγγελος Καλλιθέας, Μπίρμπας Δημήτριος Αιγάλεω, Τεντόμας Χρήστος Αθηναίων, Τζιαχρήστας Δημήτριος Δομοκού, Τσιάμης Ιωάννης Ορχομενού, Τσιαντής Δημήτριος Λίμνης Πλαστήρα, Χαιρέτης Μανώλης Ηρακλείου.

Απόντες οι Δήμαρχοι: Κουκοδήμος Κωνσταντίνος Κατερίνης, Μελετίου Νικόλαος Ασπροπύργου, Μπακογιάννης Κώστας Αθηναίων.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρευρίσκεται η κα Θ. Αλεξίου, Προϊσταμένη Νομικής Υπηρεσίας ΚΕΔΕ.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία του Σώματος και γενομένης συζητήσεως, πάρθηκε η παρακάτω απόφαση:

Απόφαση 23^η

ΘΕΜΑ: Συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με τίτλο: «Όροι αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας στις παραθαλάσσιες περιοχές και άλλες διατάξεις».

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ, άκουσε εισήγηση από τους κ.κ. Ε. Χαρχαλάκη, Πρόεδρο της Επιτροπής Νήσων και Πολιτικής Συνοχής της ΚΕΔΕ και Γ. Κωνσταντέλλο, Πρόεδρο της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της ΚΕΔΕ, σχετικά με το ανωτέρω θέμα και αφού έλαβε γνώση των κειμένων με τις Παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου,

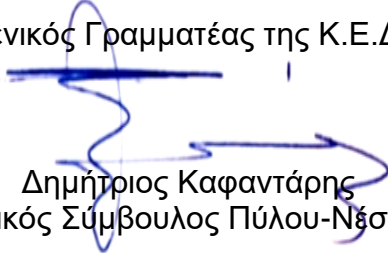
ύστερα από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει τις Παρατηρήσεις – Προτάσεις των Επιτροπών Νήσων και Πολιτικής Συνοχής & Θεσμών και Διαφάνειας της ΚΕΔΕ, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με τίτλο: «Όροι αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας στις παραθαλάσσιες περιοχές και άλλες διατάξεις», οι οποίες επισυνάπτονται.

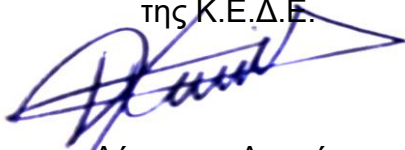
.....
ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο Γενικός Γραμματέας της Κ.Ε.Δ.Ε.



Δημήτριος Καφαντάρης
Δημοτικός Σύμβουλος Πύλου-Νέστορος

Η Αναπληρώτρια Γενική Διευθύντρια
της Κ.Ε.Δ.Ε.



Δέσποινα Λουκάκη



Αθήνα, 13 Φεβρουαρίου 2024

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ Κ.Ε.Δ.Ε.

**επί του Σ/Ν του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με
τίτλο:**

«Όροι αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας στις παραθαλάσσιες περιοχές και άλλες διατάξεις»

Το εν λόγω Σ/Ν επιχειρεί να βελτιώσει το πλαίσιο που διέπει τη διαχείριση των παραθαλάσσιων περιοχών, μεταβάλλοντας ουσιαστικά διατάξεις και διαδικασίες που ισχύουν επί δεκαετίες.

Καταρχήν, κάθε προσπάθεια που σχετίζεται με τον ουσιαστικό εκσυγχρονισμό του Κράτους και κυρίως με την ψηφιοποίηση των διαδικασιών θα πρέπει να μας βρίσκει σύμφωνους. Αρκεί η ψηφιοποίηση να συμπεριλαμβάνει και την ουσιαστική μείωση των διαδικασιών και όχι απλά την ηλεκτρονικοποίηση της ίδιας ακριβώς γραφειοκρατίας που σήμερα εκτελείται χειρογράφως.

Η Κ.Ε.Δ.Ε. θα πρέπει να εκφράσει, ωστόσο, την ισχυρή διαφωνία της καθώς το εν λόγω Σ/Ν αφαιρεί ουσιαστικές αρμοδιότητες από τους Δήμους, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετικός διάλογος με τους συλλογικούς φορείς της Αυτοδιοίκησης. Αποδεικνύει, συνεπώς, και αυτό το νομοσχέδιο ότι η Αυτοδιοίκηση εξακολουθεί να θεωρείται παρίας για κάθε Κυβέρνηση, αφού ποτέ μέχρι σήμερα δεν έχει κληθεί να συμμετάσχει ουσιαστικά στη νομοθετική διαδικασία, και δη στη διαμόρφωση των νόμων που άμεσα την αφορούν, εκτός από το σύννηθες δεκάλεπτο της ακρόασης των κοινωνικών φορέων στη Βουλή, που μόνο ως «στάχτη στα μάτια» μπορεί να θεωρηθεί.

Η Αυτοδιοίκηση πρέπει να συνεχίσει να απαιτεί μετ' επιτάσεως τη συμμετοχή στη ΣΥΝ-διαμόρφωση των νομοσχεδίων ΠΡΙΝ αυτά κατατεθούν για δημόσια διαβούλευση, καθώς η εμπειρία έχει δείξει ότι, μετά την κατάθεσή τους, σπανίως πραγματοποιούνται ουσιαστικές αλλαγές.

Ειδικότερα επί του Σ/Ν:

Η κυριότητα επί του αιγιαλού ανήκει στο Δημόσιο. Με την έννοια «γιαλοί» του άρθρου 967ΑΚ, νοείται ο κοινόχρηστος αιγιαλός, ο παλαιός αιγιαλός, οι παραλίες κ.λπ. Ωστόσο, στο άρθρο 968ΑΚ αναγνωρίζεται από το νομοθέτη, ότι, ο αιγιαλός μπορεί με ειδικότερο νόμο να ανήκει σε Δήμο ή Κοινότητα (κατά κυριότητα) και όχι στο Δημόσιο. Τέτοια είναι η περίπτωση του άρθρου 84 του Ν.1416/84, όπως αυθεντικά ερμηνεύθηκε κατά το άρθρο 77 του Συντάγματος με το άρθρο 16 παρ. 7 εδ. α' του Ν.2946/2001 και που κατά την άποψή μας δεν θίγεται από τις διατάξεις του κρινομένου Σ/Ν.

Επί του άρθρου 6 παρ. 1 να προστεθεί η φράση «εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά με ειδικότερες διατάξεις που δεν θίγονται από την εφαρμογή του παρόντος» και να διαμορφωθεί ως εξής: «1. Ο αιγιαλός και η παραλία, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά με ειδικότερες διατάξεις που δεν θίγονται από την εφαρμογή του παρόντος, ανήκουν στη δημόσια κτήση [...]».

Επί του άρθρου 5 παρ. 3, που αφορά στην συγκρότηση της επιτροπής καθορισμού των ορίων του αιγιαλού, της παραλίας και του παλαιού αιγιαλού, είναι απαράδεκτη η απουσία εκπροσώπου του οικείου Δήμου.

Επί του άρθρου 7 παρ. 1: διαφωνούμε εκ θέσεως. Αρμόδιος φορέας για την παραχώρηση της απλής χρήσης αιγιαλού και παραλίας πρέπει να είναι ο οικείος Δήμος. Η διαδικασία του άρθρου 10 για την ηλεκτρονική μίσθωση πρέπει να γίνεται από τους επιχώριους Ο.Τ.Α. με ειδική πλατφόρμα μέσω της ιστοσελίδας της Κ.Ε.Δ.Ε. και σε συνεργασία με το Gov.gr. ΟΥΔΕΙΣ επιστεύδων ή άλλος λόγος παρίσταται προκειμένου η εν λόγω ουσιαστική αρμοδιότητα να αφαιρεθεί από τους Δήμους. Η διάταξη αυτή και η αποστέρηση της εν λόγω αρμοδιότητας από τους Δήμους προσκρούει ουσιαστικά στο άρθρο 102 παρ.1 του Συντάγματος καθώς:

α) η απλή παραχώρηση χρήσης του κοινόχρηστου αιγιαλού και της παραλίας αποτελεί αδιαμφισβήτητη «τοπική υπόθεση» που κατά το Σύνταγμα ανήκει στους Ο.Τ.Α.

β) ισχύοντος του ανωτέρω (α), η διαχείριση (άρα και παραχώρηση χρήσης ως διαχειριστική πράξη) των αιγιαλών, ανήκει κατά «τεκμήριο αρμοδιότητας» στους Ο.Τ.Α. (άρθρο 102 παρ.1 εδάφ.2 του Συντάγματος).

γ) η εν λόγω διάταξη προσκρούει, επιπλέον, και στο άρθρο 101 παρ. 4 του Συντάγματος καθώς συνιστά «κανονιστική δράση» εκ μέρους του κοινού νομοθέτη, που δεν λαμβάνει υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών περιοχών.

Ακόμα, όμως, και αν ήθελε θεωρηθεί ότι το εν λόγω Σ/Ν εμπίπτει στην πρόβλεψη του άρθρου 102 παρ. 1 εδάφιο 3, σύμφωνα με την οποία «Νόμος καθορίζει το εύρος και τις κατηγορίες των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επί μέρους βαθμούς», κάθε είδους έσοδο εκ της απλής μισθώσεως και παραχωρήσεως απλής χρήσης των αιγιαλών και παραλιών, συνιστά τοπική πρόσοδο στο σύνολό του και ως εκ τούτου πρέπει να αποδίδεται ακέραιο και άνευ ουδεμιάς παρακρατήσεως

στον οικείο Δήμο, δυνάμει όλων των διατάξεων που κατοχυρώνουν, συνταγματικώ τω προτάγματι, την οικονομική αυτοτέλεια των Ο.Τ.Α.

Επί του άρθρου 7 παρ.3: Ο δήμος πρέπει να έχει την αρμοδιότητα για την επισήμανση των σημείων για την τοποθέτηση των ειδικών πλατφορμών για την εξυπηρέτηση των ατόμων με αναπηρία (sea tracks), δεν προβλέπεται τρόπος προσδιορισμού των ποσών και της διαδικασίας για την προμήθεια και τοποθέτηση αυτών. Οπότε δεν θα είναι εφικτό να πραγματοποιηθεί ο συμψηφισμός και η ισόποση μείωση του ανταλλάγματος προς τον οικείο δήμο.

Δεν γίνεται πρόβλεψη εάν σε συγκεκριμένο τμήμα αιγιαλού και παραλίας υπάρχει παραχώρηση σε όμορη επιχείρηση αλλά ταυτόχρονα και δημοπρασία.

Η απόδοση του 60% του ανταλλάγματος δεν πρέπει να συμψηφίζεται και να μειώνει το αντάλλαγμα που αποδίδεται στον οικείο δήμο.

Παρατήρηση:

Έχει τυπογραφικό λάθος, στην παράγραφο 3

«Ποσοστό εξήντα τοις εκατό (60%) επί του ανταλλάγματος του Δημοσίου από την παραχώρηση απλής χρήσης αποδίδεται στον οικείο δήμο. Οι συμψηφισμοί των περ. β) και θ) της παρ. 3 του άρθρου 9 μειώνουν ισόποσα το αντάλλαγμα που αποδίδεται στον οικείο δήμο.»

Το σωστό είναι του άρθρου 8

Επί του άρθρου 8 παρ.3: Ο παραχωρησιούχος πρέπει να επιβαρύνεται με τις δαπάνες για την αμοιβή του ναυαγοσώστη και τον εξοπλισμό του και να μην πραγματοποιείται συμψηφισμός με το αντάλλαγμα της παραχώρησης.

Επί του άρθρου 8 παρ.5: Πρέπει να καθοριστεί η διαδικασία και να οριστεί ο φορέας που θα καθορίζει το τμήμα στο οποίο θα μπορεί να αναπτυχθεί η συγκεκριμένη δραστηριότητα. Προτείνεται αρμόδιος φορέας να είναι ο οικείος Δήμος.

Επίσης δεν ορίζεται ανώτατο όριο της συγκεκριμένης δραστηριότητας σε τμήμα αιγιαλού και παραλίας εάν υφίστανται παραπάνω από μία παραχωρήσεις. Τίθενται σοβαροί λόγοι ασφάλειας και προστασίας για τους λουόμενους εάν δεν υπάρχει έλεγχος των θέσεων που θα αναπτυχθεί η συγκεκριμένη δραστηριότητα.

Σε κάθε περίπτωση η άσκηση δραστηριοτήτων θαλάσσιων μέσων αναψυχής ή άλλης συναφούς επιχείρησης πρέπει να πραγματοποιείται μετά από σύμφωνη γνώμη του οικείου δήμου.

Επί του άρθρου 9: Προτείνεται να απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του οικείου Δήμου και όχι απλά η γνώμη.

Επί του άρθρου 10 παρ. 7: να επανεξεταστεί η πρόβλεψη: «Εάν και στη δεύτερη πλειοδοτική δημοπρασία δεν υποβληθεί προσφορά, η απλή χρήση του δημοπρατηθέντος τμήματος του αιγιαλού και της παραλίας δεν παραχωρείται κατά το αντίστοιχο έτος».

Επί του άρθρου 11: Προτείνεται η παραχώρηση της απλής χρήσης σε όμορη επιχείρηση ή σωματείο πρέπει να γίνεται μετά τη σύμφωνη γνώμη του οικείου Δήμου.

Στο σχέδιο νόμου δεν γίνεται καμία αναφορά για την διαδικασία ενημέρωσης του Δήμου για τις όμορες επιχειρήσεις που έχουν αιτηθεί να τους παραχωρηθεί τμήμα αιγιαλού και παραλίας, ούτε προβλέπεται να είναι προαπαιτούμενος όρος να μην υφίστανται ληξιπρόθεσμες οφειλές από τις όμορες επιχειρήσεις ή σωματεία κατά τη διάρκεια υποβολής της αίτησης.

Επί του συνόλου του άρθρου 14 καθώς και του άρθρου 17 παρ. 1 εδάφ. 2: δεν λαμβάνονται υπόψη ουσιαστικές και άκρως αντικειμενικές δυσχέρειες των Δήμων, αναφορικά με την άσκηση των προβλεπομένων αρμοδιοτήτων, ήτοι: α) έλλειψη προσωπικού, β) προβλήματα στη διαδικασία πρόσληψης και πληρωμής των ναυαγοσωστών, γ) έλλειψη οργάνων δημοτικής αστυνομίας σε δεκάδες Δήμους, δ) αδυναμία άσκησης ελεγκτικών αρμοδιοτήτων.

ΤΕΛΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ: η μίσθωση και η παραχώρηση απλής χρήσης των αιγιαλών, να πραγματοποιείται από τους οικείους Δήμους, μέσω της ιστοσελίδας www.kede.gr, σε συνεργασία με το Gov.gr, με βάση το άκρως επιτυχές προηγούμενο της πλατφόρμας διόρθωσης των τ.μ. των κτισμάτων, που υλοποιήθηκε και εφαρμόστηκε από τους Δήμους μέσω της πλατφόρμας της Κ.Ε.Δ.Ε. με απόλυτη επιτυχία. Κάθε προσπάθεια αποστέρησης των Ο.Τ.Α. από οιοδήποτε είδους και εύρους αρμοδιότητα, ως και από τις συνταγματικά και νομοθετικά κατοχυρωμένες τοπικές προσόδους, εν οίς και το σύνολο των μισθωμάτων απλής χρήσης αιγιαλού και παραλίας, μας βρίσκει εκ θέσεως αντίθετους.

**Επιτροπή Νήσων και Πολιτικής Συνοχής της ΚΕΔΕ
Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της ΚΕΔΕ**