ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΔΣ36410092021

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ε.Δ.Ε.
της 10ης Σεπτεμβρίου 2021

Στην Θεσσαλονίκη σήμερα, 10 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 19:00, συνήλθε σε συνεδρίαση, δια ζώσης και κατά τα προβλεπόμενα στις από 11 Μαρτίου 2020 (Α' 55) και 14 Μαρτίου 2020 (Α' 64) Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, τις, σε εφαρμογή αυτών, εγκυκλίους και τον Κανονισμό Λειτουργίας του Δ.Σ. της ΚΕΔΕ διά τηλεδιάσκεψης, το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ε.Δ.Ε., ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου της, κ. Δημητρίου Παπαστεργίου, Δημάρχου Τρικκαίων και υπό την προεδρία του.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστησαν οι Δήμαρχοι: Αναστασιάδης Φίλιππος Παγγαίου, Αποστολόπουλος Ηλίας Παπάγου-Χολαργού, Ερωτόκριτος Μιχαήλ Ηρωικής Νήσου Κάσου, Ιωακειμίδης Γεώργιος Νίκαιας-Αγ. Ιωάννη Ρέντη, Κακαλή Μαρία Αγίου Ευστρατίου, Κάρναβος Δημήτριος Καλλιθέας, Κουκάς Κωνσταντίνος Μυκόνου, Κυρίζογλου Λάζαρος Αμπελοκήπων-Μενεμένης, Κωνσταντέλλος Γρηγόριος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Λυμπέρης Ιωάννης Ήλιδας, Μαλούτας Λάζαρος Κοζάνης, Μπακογιάννης Κώστας Αθηναίων, Παπαναστασίου Γιώργος Αγρινίου, Τσιρογιάννης Χρήστος Αρταίων, Υδραίου Μερώπη-Σπυριδούλα Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων, Χρυσάφης Αλέξανδρος Σερρών και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι: Δημαρχόπουλος Χαράλαμπος Ξάνθης, Καφαντάρης Δημήτριος Πύλου-Νέστορος, Μουράτογλου Ιωάννης Έδεσσας, Μπαρμπάκος Ευάγγελος Καλλιθέας, Μπίρμπας Δημήτριος Αιγάλεω, Τεντόμας Χρήστος Αθηναίων, Τζιαχρήστας Δημήτριος Δομοκού, Τσιάμης Ιωάννης Ορχομενού, Τσιαντής Δημήτριος Λίμνης Πλαστήρα.

Απόντες οι Δήμαρχοι: Καλογιάννης Απόστολος Λαρισσαίων, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος Κατερίνης, Μελετίου Νικόλαος Ασπροπύργου και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι: Μαυραγάνης Αλέξιος Βριλλησίων, Τσιμπανάκος Δημήτριος Βόλου.

Στη συνεδρίαση, επίσης, παρευρίσκεται η κα Θ. Αλεξίου, Δικηγόρος ΚΕΔΕ.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία του Σώματος και γενομένης συζητήσεως, πάρθηκε η παρακάτω απόφαση:

.....

Απόφαση 364η

ΘΕΜΑ: Επικαιροποίηση των Παρατηρήσεων επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς - Πρόγραμμα "ΑΡΓΟΣ" και λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών», σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 193/19.5.2021 απόφασης.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ άκουσε εισήγηση από τον κ. Ι. Καραγιάννη, Γενικό Διευθυντή της ΚΕΔΕ, σχετικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών με τίτλο: «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς –

Πρόγραμμα "ΑΡΓΟΣ" και λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών» και αφού έλαβε γνώση του Κειμένου των Παρατηρήσεις – Προτάσεων της ΚΕΔΕ επί του ανωτέρω νομοσχεδίου,

ύστερα από διαλογική συζήτηση

Αποφασίζει ομόφωνα

Επικαιροποιεί τις Παρατηρήσεις – Προτάσεις της ΚΕΔΕ επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς - Πρόγραμμα "ΑΡΓΟΣ" και λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών», οι οποίες επισυνάπτονται.

.....

ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
Ο Γενικός Γραμματέας της Κ.Ε.Δ.Ε.

Δημήτριος Καφαντάρης
Δημοτικός Σύμβουλος Πύλου-Νέστορος

Ο Γενικός Διευθυντής της Κ.Ε.Δ.Ε.

Ιωάννης Καραγιάννης

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΔΗΜΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Α. ΓΕΝΙΚΕΣ

ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ:

Νέο Πλαίσιο για την Ευζωία των Ζώων Συντροφιάς - Πρόγραμμα «ΑΡΓΟΣ» και λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών

Εισηγητές

Καραγιάννης Ιωάννης, Γενικός Διευθυντής ΚΕΔΕ

Αλεξίου Ντορέττα, Δικηγόρος ΚΕΔΕ

Σεπτέμβριος, 2021

Ι. Γενικές Παρατηρήσεις

Με το Νομοσχέδιο επιχειρείται η αντικατάσταση και η βελτιστοποίηση του προϊσχύοντος νομοθετικού πλαισίου, Ν.4039/2012 «Για τα δεσποζόμενα και τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς και την προστασία των ζώων από την εκμετάλλευση ή τη χρησιμοποίηση με κερδοσκοπικό σκοπό.», όπως τροποποιήθηκε με το Ν.4235/2014 και το άρθρο 54 του Ν.4483/2017.
Το νομοσχέδιο περιέχει σαφείς ευθύνες για την αυτοδιοίκηση αλλά τελείως ασαφές τρόπο χρηματοδότησης αλλά και θωράκισής της σε περίπτωση που πράττει όσα οφείλει.

Κύριοι άξονες του νομοσχεδίου είναι:

- Η λειτουργία Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς που θα περιλαμβάνει τα στοιχεία υγείας, ταυτότητας, αναπαραγωγής του ζώου και του ιδιοκτήτη/εκτροφέα/αναδόχου.
- Η αναπαραγωγή των ζώων με κανόνες και περιορισμούς (χορήγηση άδειας για εκτροφείς, ανώτατος αριθμός γεννών ανά ζώο κ.α.).
- Η υποχρέωση των Δήμων να διαθέτουν ολοκληρωμένο επιχειρησιακό πρόγραμμα διαχείρισης αδέσποτων ζώων.
- Η υποχρέωση κάθε Δήμου να διαθέτει είτε ο ίδιος, είτε στο πλαίσιο συνεργασίας με άλλους Δήμους, είτε ως μέλος Συλλόγων Δήμων, τουλάχιστον ένα (1) καταφύγιο.
- Η θέσπιση κανόνων για την υιοθεσία ζώων
- Η διεύρυνση της έννοιας της κακοποίησης ζώων και αυστηροποίηση των ποινικών ευθυνών και των διοικητικών κυρώσεων. Πρόσφατη είναι και η αυστηροποίηση του πλαισίου των ποινών για φόνο και βασανισμό ζώων καθώς το αδίκημα αναβαθμίστηκε πλέον σε κακούργημα.
- Η θέσπιση και λειτουργία Μητρώου Παραβατών.
- Το Χρηματοδοτικό Πρόγραμμα «Άργος» που αναφέρεται στις Υποχρεώσεις και τους πόρους των Δήμων για την υλοποίηση δράσεων του Νόμου.

- Η δημιουργία ψηφιακής εφαρμογή για την αναφορά περιστατικών κακοποίησης ζώου και παραβάσεων του νέου νομικού πλαισίου.
- Η υποχρέωση του ιδιοκτήτη για στείρωση του δεσποζόμενου ζώου συντροφιάς (σκύλων και γατών) ή εναλλακτικά η αποστολή δείγματος γενετικού υλικού (DNA) στο Εργαστήριο Φύλαξης και Ανάλυσης Γενετικού Υλικού Ζώων Συντροφιάς (έναρξη εφαρμογής του μέτρου από 1.3.2022).

<u>Οι προβλεπόμενες υποχρεώσεις για τους δήμους εκτιμάται ότι θα προκαλέσουν περαιτέρω γραφειοκρατικές αγκυλώσεις και διοικητικό κόστος.</u>

• Η όλη διαχείριση του θέματος δεν είναι οικονομικά μετρήσιμη, ώστε να υπάρχει, έστω και κατά προσέγγιση, δυνατότητα γνώσης του κόστους και άρα των αναγκαίων μεταφερόμενων πόρων στους Δήμους, που καλούνται να διαχειριστούν το ζήτημα των αδέσποτων ζώων. Προκαλείται υπέρμετρη ετήσια οικονομική επιβάρυνση των Δήμων με επιπρόσθετες δαπάνες.

• Δεν γίνεται οποιαδήποτε δεσμευτική αναφορά σε αριθμητικά μεγέθη ή ποσοστά κάλυψης των δαπανών των ΟΤΑ (δήμων και των συνδέσμων δήμων) για την περίθαλψη, φροντίδα και διαχείριση των ζώων συντροφιάς. Αν ληφθεί υπόψη ότι η κρατική επιχορήγηση για την κάλυψη των δαπανών που αφορούν στα αδέσποτα ζώα από τους ΟΤΑ της χώρας, από την αρχική δέσμευση του 2003 για ετήσια επιχορήγηση του 70% των επιλέξιμων λειτουργικών δαπανών κατέληξε τα τελευταία χρόνια σε περίπου 600.000 ευρώ ετησίως για όλους τους ΟΤΑ (332 Δήμοι, εκτός των Συνδέσμων), καθώς και ότι το νομοσχέδιο περιέχει διατάξεις που τυχόν εφαρμογή τους θα προκαλέσει ιδιαίτερα αυξημένο λειτουργικό κόστος (ανθρώπινους πόρους και λειτουργικές δαπάνες) είναι φανερό ότι η Τοπική Αυτοδιοίκηση θα επιβαρυνθεί υπέρμετρα, παρά τις δύσκολες συνθήκες που βιώνει.

• Θεσμοθετείται ένα πολύ αυστηρότερο πλαίσιο υποχρεώσεων και ευθυνών για τους Δήμους, οι οποίοι θα κληθούν να το εφαρμόσουν αναλαμβάνοντας ταυτόχρονα και τις αντίστοιχες διοικητικές, αστικές και ποινικές ευθύνες.

• Δίνονται αποφασιστικές αρμοδιότητες σε φιλοζωικά σωματεία και οργανώσεις.

Προτάσεις:

• Να εκτιμηθεί το κόστος ίδρυσης και λειτουργίας καταφυγίων, κτηνιατρείων, αποτεφρωτηρίων, και το απαιτούμενο ανθρωπινό δυναμικό ανά Δήμο για την υλοποίηση του προγράμματος διαχείρισης των αδέσποτων.

• Να εκδοθούν με βάση τα ως άνω στοιχεία οι απαιτούμενες ΥΑ και ιδίως η ΥΑ που αφορά την χρηματοδότηση των Δήμων για την άσκηση της αρμοδιότητας διαχείρισης των αδέσποτων. Να εκδοθούν πριν την ημερομηνία έναρξης ισχύος του νόμου.

• Να συμμετέχουν και άλλοι φορείς στην διαχείριση του προβλήματος το οποίο είναι υπερτοπικό και εθνικό (Κεντρική Διοίκηση, Περιφέρειες).

• Η επιχορήγηση των φιλοζωικών σωματείων (που θα είναι καταχωρημένα) να γίνεται απευθείας από το Κράτος, χωρίς την εμπλοκή των ΟΤΑ, που προβλέπει το νέο άρθρο 43.

• Η υποχρεωτική λειτουργία καταφυγίων δεν θα μειώσει τον πληθυσμό των αδέσποτων στους δρόμους, δεδομένου ότι τα καταφύγια απλά θα γεμίσουν σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα.

• Να εξετασθεί το ενδεχόμενο επιβολής ειδικού φόρου στα κτηνοτροφικά είδη για ζώα συντροφιάς και να αποδίδεται ετήσια στους Δήμους.

• Να προβλεφθούν ρητά οι αρμοδιότητες των Περιφερειών σε θέματα σχετικά με την προστασία της δημόσιας υγείας, με τους ελέγχους και την εύρεση πόρων για την πρόληψη και αντιμετώπιση.

• Να αναθεωρηθεί η διάταξη της παρ. 1ζ του άρθρου 9 με την οποία δίνεται η δυνατότητα στον ιδιοκτήτη ζώου συντροφιάς για τη νόμιμη εγκατάλειψη του ζώου στον Δήμο με μόνη προϋπόθεση την καταβολή τριακοσίων ευρώ (300) για σκύλο και εκατό (100) ευρώ για γάτα. Ο αποχωρισμός ενός ζώου συντροφιάς, πρέπει να γίνεται υπό πολύ αυστηρές προϋποθέσεις και σε κάθε περίπτωση να υποχρεούται ο ιδιοκτήτης του να καταβάλει στο Δήμο το πλήρες ποσό της φιλοξενίας του ζώου μέχρι την υιοθέτηση του.

• Να απαλειφθεί η διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 45, με την οποία προβλέπεται ως ποινή η παρακράτηση έως 2 μηνών ΚΑΠ σε περίπτωση σοβαρής μη συμμόρφωσης του Δήμου με τον νόμο.

• Να προβλεφθεί μεταβατική περίοδος τουλάχιστον 6 μηνών για την εφαρμογή του νόμου, όπως αυτή προϋπήρχε στο προηγούμενο σχέδιο νόμου.

• Να οριοθετηθούν με διακριτό τρόπο οι σχέσεις και συνεργασίες Δήμων με φιλοζωικά Σωματεία και Οργανώσεις.

• Να προβλεφθεί η άμεση πρόσληψη προσωπικού που θα είναι εξειδικευμένο σε θέματα αδέσποτων ζώων (κτηνίατροι, συνεργεία περισυλλογής και άλλα).

- Να αποσαφηνισθεί το νομικό πλαίσιο υποχρεώσεων των Δήμων και ευθυνών των αιρετών με ρητή πρόβλεψη απαλλαγής των από αστικές και ποινικές ευθύνες σε περίπτωση που έχουν εκπληρώσει πλήρως τις προβλεπόμενες από τον νόμο υποχρεώσεις τους.

<u>Προτάσεις μας που έγιναν δεκτές στο τελικό νομοσχέδιο :</u>

1) Έγινε δεκτή η πρόταση μας στην πενταμελή Δημοτική Επιτροπή Παρακολούθησης του επιχειρησιακού προγράμματος διαχείρισης αδέσποτων ζώων συντροφιάς του άρθρου 10 παρ. 8 να μετέχουν δύο εκπρόσωποι του δήμου και ένας εκπρόσωπος φιλοζωικών σωματείων και οργανώσεων.

2) Στο νομοσχέδιο έγινε τελικά δεκτή η πρόταση της ΚΕΔΕ για απαλοιφή της παρ. 8 του άρθρου παλιού άρθρου 21 (τωρινό άρθρο 34), με την οποία οριζόταν ότι στις περιπτώσεις εγκλημάτων του παρόντος νόμου, μπορεί να παρίσταται προς υποστήριξη της κατηγορίας αυτοτελώς και κάθε φιλοζωικό σωματείο ή φιλοζωική οργάνωση ανεξάρτητα αν έχει υποστεί περιουσιακή ζημία, προς υποστήριξη της κατηγορίας και μόνο.

<u>Προτάσεις μας που ΔΕΝ έγιναν δεκτές στο τελικό νομοσχέδιο :</u>

1) Στην παρ.13, του άρθρου 2, αναφέρεται ότι «Επικίνδυνο ζώο συντροφιάς είναι το ζώο που εκδηλώνει επανειλημμένα απρόκλητη και αδικαιολόγητη

επιθετικότητα χωρίς να απειληθεί», χωρίς να δίνεται ποιοτικός και ποσοτικός ορισμός των εννοιών «επανειλημμένα», «απρόκλητη» και «αδικαιολόγητη». Προτείναμε να αντικατασταθεί η λέξη επανειλημμένα με την λέξη αποδεδειγμένα.

2) Δεν έγινε δεκτή η πρόταση μας να οριστεί σαφώς στο άρθρο 3 παρ. 2 του νομοσχεδίου ότι οι Δήμοι είναι υπεύθυνοι μόνο για τους αδέσποτους σκύλους και τις αδέσποτες γάτες και όχι για όλα τα ζώα συντροφιάς του παραρτήματος Ι σύμφωνα με το αρ. 2, παρ.3.

3) Δεν έγινε δεκτό το αίτημα μας να εξαλειφθεί η διάταξη της παρ. 1 (ζ) του άρθρου 9, η οποία επιτρέπει επί της ουσίας στον ιδιοκτήτη ζώου συντροφιάς να εγκαταλείπει το ζώο του παραδίδοντας αυτό, χωρίς κυρώσεις, στον οικείο Δήμο μεταφέροντας του την ευθύνη. Με την διάταξη αυτή παραβιάζεται προδήλως η πολιτική του «υπεύθυνου ιδιοκτήτη» (responsible ownership) η οποία είναι απαραίτητη για την αντιμετώπιση του προβλήματος αυξημένης εμφάνισης αδέσποτων ζώων.
Ο αποχωρισμός ενός ζώου συντροφιάς, πρέπει να γίνεται υπό πολύ αυστηρές προϋποθέσεις (λ.χ. η αδυναμία λόγω ηλικίας ή ασθένειας του ιδιοκτήτη να φροντίσει το ζώο) και σε κάθε περίπτωση να υποχρεούται ο ιδιοκτήτης του να καταβάλει στο Δήμο το πλήρες ποσό της φιλοξενίας του ζώου μέχρι την υιοθέτηση του.
Με τη διατύπωση της παρ. 1ζ δίνεται η δυνατότητα στον ιδιοκτήτη ζώου συντροφιάς για τη νόμιμη εγκατάλειψη του ζώου στον Δήμο με μόνη προϋπόθεση την καταβολή τριακοσίων ευρώ (300) για σκύλο και εκατό (100) ευρώ για γάτα.

4) Θα πρέπει να διαγραφεί η τελευταία φράση της παραγράφου 2 του άρθρου 9 σύμφωνα με την οποία : «Για τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς που δεν έχουν σημανθεί, η ευθύνη βαρύνει τον δήμο στα όρια του οποίου προκλήθηκε η βλάβη ή η ζημία».
Ο πληθυσμός των ζώων στους Δήμους δεν παραμένει ο ίδιος καθότι τα ζώα μετακινούνται από Δήμο σε Δήμο ή εγκαταλείπονται με αποτέλεσμα να

υπάρχουν συνεχώς καινούργια ζώα που δεν έχουν εντοπιστεί ώστε ο Δήμος να μπορέσει να κάνει όσα προβλέπει ο νόμος.

5) Δεν έγινε δεκτή η πρόταση μας να προστεθεί στο άρθρο 10 παρ. 8 ότι : «αντίστοιχη Επιτροπή Παρακολούθησης του επιχειρησιακού προγράμματος διαχείρισης αδέσποτων ζώων συντροφιάς συγκροτείται και σε κάθε σύνδεσμο δήμων που αναπτύσσει ολοκληρωμένο πρόγραμμα διαχείρισης αδέσποτων ζώων για λογαριασμό των δήμων μελών του, με απόφαση του προέδρου του συνδέσμου. Η επιτροπή αυτή έχει αρμοδιότητα μόνο για τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς του κάθε δήμου τα οποία βρίσκονται στις εγκαταστάσεις του συνδέσμου».

6)Δεν έγινε δεκτή η πρόταση μας να αφαιρεθεί η προθεσμία ανάρτησης 30 ημερών της απόφασης ευθανασίας που προβλέπονταν στην παρ.11 του άρθρου 10. Με τη νέα διατύπωση η περίοδος των τριάντα (30) ημερών δεν απαιτείται να τηρηθεί αν συντρέχουν κτηνιατρικοί λόγοι για άμεση ευθανασία μόνο ύστερα από άδεια της επιτροπής της παρ.8 του άρθρου 10.

7) Δεν έγινε δεκτή η πρόταση της ΚΕΔΕ να προστεθεί στο άρθρο 33 παρ. 1, ότι σε περίπτωση δεσποζόμενου ζώου που αφαιρείται από ιδιοκτήτη με εντολή εισαγγελέα και παράδοσης του σε δημοτικό ή διαδημοτικό καταφύγιο η διαχείριση του ζώου περιέχεται στον οικείο Δήμο ή Σύνδεσμο.
Έχει παρατηρηθεί να παραμένουν έγκλειστα δεσποζόμενα ζώα σε καταφύγια για απροσδιόριστο διάστημα μετά την εκτέλεση της εισαγγελικής εντολής.

8) Δεν έγινε δεκτή η πρόταση μας η επιχορήγηση των φιλοζωικών σωματείων (που θα είναι καταχωρημένα) να γίνεται απευθείας από το Κράτος, χωρίς την εμπλοκή των ΟΤΑ, που προβλέπει το νέο άρθρο 43.

9) Δεν έγινε δεκτή η πρόταση μας στο πρώτο εδάφιο της παρ.7 του άρθρου 45, να υπάρξει συγκεκριμένη αναφορά για το τρόπο που υπολογίζεται το

ύψος της χρηματοδότησης των δήμων και των συνδέσμων για την υλοποίηση των δράσεων που προβλέπονται στο νομοσχέδιο.

10) Ομοίως δεν έγινε δεκτό στο δεύτερο εδάφιο της παρ.7 του άρθρου 45, να εξαλειφθεί η δυνατότητα επιβολής ως ποινής η παρακράτηση μέρους του ποσού των ΚΑΠ που δικαιούται ο Δήμος έως δύο (2) μήνες σε ετήσια βάση.

11) Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 52 ο νόμος ισχύει άμεσα από τη δημοσίευση του και δεν υπάρχει η αναγκαία μεταβατική περίοδος, τουλάχιστον (6) μηνών που προβλέπονταν στην προηγούμενη μορφή του νομοσχεδίου και είχε θέσει ως αίτημα η ΚΕΔΕ.